

(Paraiškos podoktorantūros stažuotės scenos ir ekrano menų ir vaizduojamųjų menų sričių projektui įgyvendinti ekspertinio vertinimo forma)

**PARAIŠKOS PODOKTORANTŪROS STAŽUOTĖS POJEKTUI ĮGYVENDINTI  
EKSPERTINIS VERTINIMAS**

Paraiškos registracijos numeris	
Projekto pavadinimas	
Vykdančioji institucija	
Stazuotojas	
Stazuotės vadovas	

**I. Ar paraiškoje tinkamai suplanuota, kaip bus sprendžiami su projekto veiklomis susiję etiniai klausimai?**

TAIP

NE

NETAIKOMA

Jei „NE“, paaiškinkite: .....

**II. Įvertinimas pagal kitus kriterijus:**

Vertinimo kriterijus <sup>i</sup> , kriterijaus vertinimo aspektai ir paaiškinimai	Maksimalus galimas įvertis <sup>ii</sup>	Vertinimo metu suteiktas balas	Slenkstinis įvertis	Vertinimo komentarai
<b>1. Meninio tyrimo idėja, įgyvendinamumas ir rezultatų sklaida</b> Pagal šį kriterijų vertinamas meninio tyrimo idėjos aktualumas, perspektyvumas, projekto įgyvendinamumas, numatomų projekto rezultatų kokybė ir sklaida, galima projekto socialinė nauda ir praktinė vertė. Vertinama, ar numatytos projekto rizikos ir suplanuotas jų valdymas.				
1.1. Idėjos aktualumas, galimas indėlis į meno krypties (krypčių) raidą. <i>Vertinama, ar projekto tikslas yra naujas ir perspektyvus, ar projektas prisidės prie aktualių meno problemų sprendimo, taip pat atsižvelgiant į šios tematikos meninių (mokslinių) tyrimų kontekstą.</i>	<b>10</b>		<b>7</b>	
1.2. Uždavinių, metodų ir darbo plano racionalumas bei galimų rizikų numatymo ir valdymo pagrįstumas. <i>Vertinama, ar projekto uždaviniai aiškiai suformuluoti, atitinka projekto tikslą, ar pasirinkti tinkami metodai, ar projekto darbo planas yra racionalus numatytiems uždaviniams išspręsti ir projekto rezultatams pasiekti, ar numatytos galimos rizikos ir aptartas jų valdymas</i>	<b>10</b>		<b>7</b>	

<i>siekiant projektą įgyvendinti kokybiškai ir laiku.</i>				
1.3. Planuojami projekto rezultatai ir jų sklaida. <i>Vertinama planuojamų projekto rezultatų atitiktis uždaviniams, numatomų meno kūrybių kokybė ir sklaidos kontekstai, taip pat bendra planuojamų projekto rezultatų svarba, galima socialinė nauda ar praktinė vertė, ir sklaida meno bei platesniuose kontekstuose.</i>	<b>10</b>		<b>7</b>	
<b>2. Podoktorantūros stažuotojo kompetencija ir patirtis</b> Pagal šį kriterijų bus vertinami podoktorantūros stažuotojo, kuris vadovaujant stažuotės vadovui vykdys meninio tyrimo projektą, kompetencija: meno sklaida nacionaliniame ir tarptautiniame kontekste, vykdyti (-omi) meniniai tyrimai, atskleidžiantys podoktorantūros stažuotojo sukauptą patirtį ir kompetenciją teikiamam projektui įgyvendinti. Podoktorantūros stažuotojo kompetencija vertinama pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą bei meno veiklos rezultatų ir jų sklaidos sąrašą.				
2.1. Meno sklaida nacionaliniame ir tarptautiniame kontekste. <i>Vertinama meno kūrybių sklaida ir įgyvendinti meniniai tyrimai, jų sąsaja su projekto tematika ir (ar) meno kryptyje (kryptyse).</i>	<b>10</b>		<b>7</b>	
2.2. Kita meninė veikla. <i>Vertinama kita meno tiriamoji ir sklaidos veikla (pristatymai, publikacijos, pranešimai konferencijose, seminaruose ir kituose meno ar kultūros renginiuose, projektinė veikla ir pan.).</i>	<b>10</b>		<b>6</b>	
<b>3. Podoktorantūros stažuotės vadovo meninė arba mokslinė kompetencija ir patirtis</b> Pagal šį kriterijų vertinama stažuotės vadovo meninė arba mokslinė kompetencija: meniniai arba moksliniai pasiekimai ir patirtis teikiamo projekto ar jai artimoje tyrimų tematikoje, patirtis vykdant nacionalinius ir (ar) tarptautinius meninius arba mokslinius projektus, patirtis vykdant kitą meno arba mokslo sklaidos ir profesinę veiklą. Stažuotės vadovo kompetencija vertinama pagal pateiktus dokumentus: gyvenimo aprašymą ir meno veiklos rezultatų ir jų sklaidos arba mokslinių publikacijų sąrašą.				
3.1. Meniniai arba moksliniai pasiekimai ir patirtis projekte nurodytoje ar artimoje meninio arba mokslinio tyrimo tematikoje. <i>Vertinami meno veiklos rezultatai, atsižvelgiant į jų sklaidos kontekstus arba mokslo publikacijos, patirtis vykdant nacionalinius ir (ar) tarptautinius meninius arba mokslinius projektus.</i>	<b>10</b>		<b>5</b>	
3.2. Patirtis vykdant meninių arba mokslinių tyrimų projektus ir vykdant kitą meninę arba mokslinę profesinę veiklą. <i>Vertinama patirtis vadovaujant meno projektams, doktorantams, podoktorantūros stažuotojams, kita meninė arba mokslinė, ir profesinė veikla.</i>	<b>10</b>		<b>5</b>	

<b>Suma:</b>	<b>70</b>	<i>(Skiltyje įrašytų balų suma, sveikais skaičiais)</i>	<b>44</b>	
--------------	-----------	---	-----------	--

<sup>i</sup> Projektų pirmumo eilė nustatoma pagal paraiškos suteiktų balų skaičių (nuo didžiausio iki mažiausio). Tais atvejais, kai paraiškos surenka vienodą balų skaičių, aukštesnė vieta pirmumo eilėje suteikiama projektams, surinkusiems daugiau balų pagal pirmąjį vertinimo kriterijų, o jei projektai vienodai įvertinti pagal šį kriterijų, pirmenybė suteikiama projektams, surinkusiems daugiau balų pagal kitą iš eilės nurodytą kriterijų. Jei pagal visus vertinimo kriterijus tokie projektai įvertinti vienodai, paraiškos vietą pirmumo eilėje, papildomai išnagrinėjusi tokias paraiškas, kolegialiai nustato ekspertų komisija.

<sup>ii</sup> Įverčio reikšmė:

10 – „puikiai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „puikiai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, nėra trūkumų (pasižymi išskirtine kokybe). Pagal kriterijaus vertinimo aspektus nurodomi paraiškos privalumai (privaloma).

9 – „labai gerai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „labai gerai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo kriterijus, trūkumai yra neesminiai. Pagal kriterijaus vertinimo aspektus nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

8 – „gerai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „gerai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, turi tik nedidelių trūkumų. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

7 – „vidutiniškai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „vidutiniškai“, jei ne visi jo vertinimo aspektai gali būti įvertinti gerai, tačiau esami trūkumai nekelti grėsmės projekto įgyvendinamumui ir (ar) ženkliai nesumažina projekto kokybės. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

6 – „patenkinamai“. Pagal atitinkamo kriterijaus vertinimo aspektus paraiška turi trūkumų, kurie mažina projekto kokybę, tačiau nekelti grėsmės projekto įgyvendinamumui. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

5 – „silpnai“. Pagal atitinkamo kriterijaus vertinimo aspektus paraiška turi trūkumų, kurie mažina projekto kokybę ir gali kelti grėsmę projekto įgyvendinamumui. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

1-4 – „nepatenkinamai“. Pagal atitinkamą vertinimo kriterijų paraiška įvertinama neigiamai. Argumentuotai nurodomi esminiai paraiškos trūkumai (privaloma), tarp jų – ir informacijos (argumentų) atitinkamo kriterijaus konkrečioms vertinimo aspektams pagrįsti, stoka.

0 – paraiška negali būti įvertinta pagal atitinkamą kriterijų, nes nepateikta pakankamai informacijos.

### **III. Ar projekto išlaidų sąmata yra tinkamai suplanuota projekto tikslams pasiekti, ar projekto lėšas numatoma naudoti efektyviai ir pagrįstai?**

- TAIP  
 NE

Jei „NE“, paaiškinkite, nurodydami, jei reikia, kokias veiklas numatytas išlaidas siūloma keisti, kiek ir kokių išlaidų siūloma atsisakyti:

.....

### **IV. Kitos pastabos**

.....

### **V. Galutinė išvada** (projektas pripažįstamas nefinansuotinu, esant bent vienam iš šių atvejų:

1) paraiškos įvertinimas pagal I vertinimo kriterijų yra „NE“, 2) bent pagal vieną iš kitų kriterijų skirtas įvertis yra mažesnis nei nustatytas slenkstinis, 3) skirtų įverčių suma yra mažesnė nei 44):

- PROJEKTAS FINANSUOTINAS  
 PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

---

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar nematerialios naudos

Ekspertas  
(Kai individualus įvertinimas)

.....  
(Vardas, pavardė)

Ekspertų komisijos vadovas  
(Kai apibendrinamasis įvertinimas)

.....  
(Vardas, pavardė)

Data .....

---