

**(Paraiškos Valstybinės lituanistinių tyrimų ir sklaidos 2016–2024 metų mokslo projektui
įgyvendinti ekspertinio įvertinimo pavyzdinė forma)**

**PARAIŠKOS VALSTYBINĖS LITUANISTINIŲ TYRIMŲ IR SKLAIDOS 2016–2024
METŲ PROGRAMOS MOKSLO PROJEKTUI ĮGYVENDINTI EKSPERTINIS
ĮVERTINIMAS**

Paraiškos registracijos numeris
Projekto pavadinimas
Projekto vadovas

I. Ar numatomi moksliniai tyrimai atitinka programą?

TAIP NE

Jei „NE“, paaiškinkite:

**II. Ar paraiškoje tinkamai suplanuota, kaip bus sprendžiami su projekto veiklomis susiję
etiniai klausimai?**

TAIP NE NETAIKOMA

Jei „NE“, paaiškinkite:

III. Įvertinimas pagal kitus kriterijus:

Vertinimo kriterijus ¹	Maksimalus galimas įvertis ²	Slenkstinis įvertis	Įvertinimo paaishkinimas (privalomas)
1. Idėjos reikšmingumas ir pagrįstumas			
1.1. Idėjos originalumas ir naujumas <i>Vertinama, ar projekte iškelta idėja mokslo raidos požiūriu ir (ar) tarptautinėje perspektyvoje yra originali ir nauja</i>	5	3	
1.2. Idėjos aktualumas, galimas indėlis į mokslo krypties (krypčių) raidą <i>Vertinama, ar projekto tikslas yra pakankamai ambicingas, ar projektas prisidės prie aktualių mokslo problemų sprendimo, taip pat galima projekto socialinė nauda ar praktinė vertė</i>	5	3	
1.3. Uždavinių, metodų ir darbo plano racionalumas bei galimos rizikos numatymo ir valdymo pagrįstumas <i>Vertinama, ar projekto uždaviniai aiškiai suformuluoti, atitinka projekto tikslą, ar pasirinkti tinkami metodai, ar projekto darbo planas yra racionalus numatytiems uždaviniams išspręsti ir projekto produkcijai gauti, ar numatytos galimos rizikos ir aptartas jų valdymas, siekiant projektą įgyvendinti laiku ir tinkamai</i>	5	3	

2. Projekto vykdytojų grupės potencialas įgyvendinti projektą			
2.1. Projekto vadovo mokslinė kompetencija <i>Vertinamos projekto vadovo publikacijos, įdirbis projekto tematikoje ir (ar) projekto mokslo kryptyje (kryptyse) atsižvelgiant ir į vadovo mokslinę veiklą</i>	5	2	
2.2. Projekto vykdytojų grupės sudėties atitiktis projekto uždaviniams įgyvendinti <i>Vertinamas visos projekto vykdytojų grupės (įskaitant projekto vadovą) sudėties tinkamumas ir optimalumas projektui įgyvendinti. Jei projekto vadovas yra vienintelis vykdytojas, vertinama, ar to pakanka projektui įgyvendinti</i>	5	2	
3. Planuojamų projekto rezultatų svarba, jų publikavimas ir sklaida <i>Vertinama planuojamų projekto rezultatų atitiktis uždaviniams, numatomų mokslinių publikacijų kokybė ir parengtumo lygis, taip pat bendra planuojamų projekto rezultatų svarba ir jų sklaida mokslo bei plačiajai visuomenei</i>	5	2	
Įvertinimas iš viso:	30³	18⁴	

¹ Projektų pirmumo eilė nustatoma įverčių sumos mažėjimo tvarka. Tais atvejais, kai kelių paraiškų įverčių suma yra vienoda, aukštesnė vieta pirmumo eilėje skiriama tai paraiškai, kuri atitinka išvardytas pirmumo sąlygas iš eilės: 1) paraiškos įverčių suma pagal 1.1 ir 1.2 kriterijus yra didesnė; 2) paraiškos įverčių suma pagal 1.1, 1.2 ir 1.3 kriterijus yra didesnė; 3) paraiškos įverčių suma pagal 2.1 ir 2.2 kriterijus yra didesnė; 4) paraiškos įvertis pagal 2.1 kriterijų yra didesnis. Šios sąlygos taikomos tol, kol visos paraiškos išdėstomos pirmumo tvarka. Jei šių sąlygų nepakanka, paraiškos vietą pirmumo eilėje, papildomai išnagrinėjusi tokias paraiškas, kolegialiai nustato ekspertų komisija.

² Įverčio reikšmė:

5 – „puikiai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „puikiai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, nėra trūkumų arba jie – neesminiai. Pagal kriterijaus vertinimo aspektus nurodomi paraiškos privalumai (privaloma).

4 – „gerai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „gerai“, jei, atsižvelgiant į visus jo vertinimo aspektus, turi tik nedidelių trūkumų. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

3 – „vidutiniškai“. Pagal atitinkamą kriterijų paraiška įvertinama „vidutiniškai“, jei ne visi jo vertinimo aspektai gali būti įvertinti gerai, tačiau esami trūkumai nekelti grėsmės projekto įgyvendinamumui ir (ar) ženkliai nesumažina projekto kokybės. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

2 – „patenkinamai“. Pagal atitinkamo kriterijaus vertinimo aspektus paraiška turi žymių trūkumų. Atsižvelgiant į kriterijaus vertinimo aspektus, nurodomi paraiškos privalumai ir trūkumai (privaloma).

1 – „nepatenkinamai“. Pagal atitinkamą vertinimo kriterijų paraiška įvertinama neigiamai. Argumentuotai nurodomi esminiai trūkumai; tarp jų ir informacijos (argumentų) atitinkamo kriterijaus konkrečioms vertinimo aspektams pagrįsti stoka (privaloma).

0 – paraiška negali būti įvertinta pagal atitinkamą kriterijų, nes nepateikta pakankamai informacijos.

³ Maksimalus galimas įvertis atitinka visų vertinimo kriterijų maksimalių galimų įverčių sumą.

⁴ Nustatytas slenkstinis įvertis yra 3 balais didesnis nei visų slenkstinių įverčių pagal kiekvieną kriterijų suma.

IV. Ar projekto išlaidų šamata yra tinkamai suplanuota projekto tikslams pasiekti, ar projekto lėšas numatoma naudoti efektyviai ir pagrįstai?

TAIP

NE

Jei „NE“, paaiškinkite, nurodydami, jei reikia, kokias veiklas numatytas išlaidas siūloma keisti, kiek ir kokių išlaidų siūloma atsiskaičiuoti:

V. Kitos pastabos

.....

VI. Galutinė išvada (projektas pripažįstamas nefinansuotinu, esant bent vienam iš šių atvejų: 1) paraiškos įvertinimas pagal I ir (ar) II vertinimo kriterijų yra „NE“, 2) bent pagal vieną iš kitų kriterijų skirtas įvertis yra mažesnis nei nustatytas slenkstinis, 3) skirtų įverčių suma yra mažesnė nei 18):

- PROJEKTAS FINANSUOTINAS
- PROJEKTAS NEFINANSUOTINAS

Aš, čia pasirašęs ekspertas, patvirtinu, kad šio projekto sėkmės ar nesėkmės atveju neturėsiu tiesioginės ar netiesioginės materialios ar nematerialios naudos

Ekspertas

(Kai individualus įvertinimas)

.....
(Vardas, pavardė)

Ekspertų komisijos vadovas

(Kai apibendrinamasis įvertinimas)

.....
(Vardas, pavardė)

Data
